

Оценка сформированности коммуникативных УУД с помощью метода наблюдения

*М.А. Козюренко,
Г.С. Базанова,
Е.И. Сальникова*

Введение новых ФГОС в начальной школе с 1 сентября 2011 г. приводит к переосмыслению основной парадигмы образования и переходу от оценки знаний, умений и навыков к оценке универсальных учебных действий (УУД), или умения учиться.

Работа гимназии № 1592 в составе ГЭП «Обеспечение преемственности между ступенями общеобразовательной школы как условие получения нового образовательного результата, соответствующего Федеральному государственному образовательному стандарту и проекту "Российская школа будущего в Москве" (на примере Образовательной системы "Школа 2100")» подготовила учителей к введению новых стандартов, однако формирование коммуникативной компетенции и особенно её оценивание вызывают некоторые затруднения.

В Примерной основной образовательной программе «Школы 2100» записано, что некоторые УУД могут быть оценены только через наблюдение. К ним в первую очередь относятся коммуникативные УУД.

В «Примерной основной образовательной программе образовательного учреждения» в разделе «Система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования», опубликованной на сайте www.standart.edu.ru, указывается: «Проверочные задания, требующие совместной работы обучающихся на общий результат, позволяют оценить сформированность коммуникативных учебных действий <...> В ходе текущей оценки целесообразно отслеживать уровень

сформированности такого умения, как "взаимодействие с партнёром": ориентация на партнёра, умение слушать и слышать собеседника; стремление учитывать и координировать различные мнения и позиции в отношении объекта, действия, события и др.». В процитированном тексте используется понятие «отслеживать», однако представляется, что термин «наблюдение» более точно отражает необходимый способ оценивания коммуникативных УУД. Открытым остается вопрос о схеме наблюдения. Таким образом, **целью нашей работы является оценка сформированности некоторых коммуникативных УУД с использованием метода наблюдения.**

Задачи работы:

- 1) разработать методику наблюдения (выделить критерии наблюдения);
- 2) провести первичное наблюдение и оценку результатов;
- 3) провести анализ первичных данных и внести необходимые изменения;
- 4) апробировать методику в новом варианте (провести повторное наблюдение);
- 5) оценить сформированность коммуникативных УУД у учащихся 3-х, 5-х и 6-х классов.

Предметом нашей работы является оценка коммуникативных УУД. В глоссарии, опубликованном на сайте www.standart.edu.ru, коммуникативная компетентность определяется как «умение ставить и решать определённые типы коммуникативных задач: определять цели коммуникации, оценивать ситуацию, учитывать намерения и способы коммуникации партнёра (партнёров), выбирать адекватные стратегии коммуникации, быть готовым к осмысленному изменению собственного речевого поведения» (Л.А. Петровская).

В «Портрете выпускника начальной школы гимназии № 1592», составленном на основе «Программы развития универсальных учебных действий 3–4-го и 5–6-го классов (Образовательной системы "Школа 2100" и ФГОС)», перечислены следующие коммуникативные УУД:

«...умение сотрудничать с другими людьми: работать в группе в

разных ролях (лидера, исполнителя, критика); распределять роли, организовывать взаимодействие, вырабатывать и принимать коллективные решения; предвидеть (прогнозировать) последствия коллективных решений; предотвращать и преодолевать конфликты; уважительно относиться к позиции другого, идти на взаимные уступки, влиять на поведение друга через взаимный контроль и оценку действий; уметь взглянуть на ситуацию с иной позиции и договариваться с людьми иных позиций».

В соответствии с методиками проведения наблюдения, описанными в работах Б.Г. Ананьева, В.Н. Дружинина, Л.А. Регош, Е.Ю. Савина, А.Е. Фомина [1; 2; 6; 7], наблюдение должно быть формализованным, т.е. иметь единообразие наблюдаемой ситуации, схем, способов фиксации данных, их анализа и интерпретации.

В первую очередь необходимо определить и описать ситуации, в которых будет проводиться наблюдение. Наша работа ограничивается только наблюдением взаимодействия «ученик – ученик» на уроке и во время внеурочной учебной деятельности – на интеллектуально-личностном марафоне «Твои возможности». Наблюдение проводится во время групповой работы учащихся. Работа длится 5–15 минут и должна быть направлена на достижение цели, которая обычно ставится учителем.

Группа учащихся должна составлять не более 10 человек в связи с субъективными трудностями наблюдения. В случае применения видеосредств фиксации работы в группе возможно увеличение количества её участников. Однако в этом случае велика вероятность того, что группа распадётся на более мелкие подгруппы.

Наблюдение не включённое, и ученики должны быть предупреждены о том, что успешность их работы будет оцениваться по определённым критериям. Однако сами критерии школьникам не сообщаются.

Перед началом наблюдения проводится инструктаж с наблюдателями по описанию, которое прилагается к листу наблюдения, либо наблюдатели

самостоятельно знакомятся с описанием.

Разработка схемы наблюдения включает чёткое определение **категорий наблюдения** и **признаков поведения испытуемого**, которые соответствуют этим категориям. Категории схемы наблюдения формулируются так, чтобы они однозначно понимались разными наблюдателями и не вызывали разночтений в интерпретации.

Для повышения надёжности наблюдения в апробации методики участвовали психологи и преподаватели разных предметов, а на одном из этапов – педагоги и психологи из разных школ. При этом ещё на этапе первоначальной разработки схемы были исключены поведенческие признаки, вызывавшие максимальную степень разногласия в оценках.

Критерии, выделенные с учётом психологических особенностей младшего школьного и младшего подросткового возраста, представлены в табл. 1.

Описание схемы (карточки) наблюдений. Каждому участнику группы по каждому критерию должен быть однозначно присвоен знак «+» (соответствие данному критерию) или «-» (несоответствие данному критерию). В случае отсутствия какого-либо знака в клеточке участнику автоматически будет присвоен знак «-» по этой позиции.

По мнению О.А. Карабановой, коммуникативные умения могут быть сформированы только в диалогиче-

ской речи (с автором текста при чтении, во внутреннем диалоге или при общении) [8]. Оценка умения вести диалог формируется критериями 1–5 и – частично – 9. Критерии 6–10 оценивают умения учащихся ставить цели и распределять роли. Критерий 12 относится скорее к регулятивным умениям, и впоследствии мы от него отказались.

Для того чтобы наблюдение носило не описательный характер, необходимо ввести математическую обработку результатов.

Анализ результатов наблюдения. При обработке результатов баллы высчитываются по формуле $\Sigma (+) - \Sigma (-)/n$, где $\Sigma (+)$ – сумма плюсов участника по всем критериям, $\Sigma (-)$ – сумма минусов участника по всем критериям.

Интерпретация. После того как баллы подсчитаны, можно определить уровень сформированности коммуникативных умений учащихся. Мы выделили три уровня сформированности этих умений при работе в группе:

1-й уровень (от -12 до -8 баллов) – низкий (коммуникативные умения не сформированы);

2-й уровень (от -7,9 до +7,9) – средний;

3-й уровень (от +8 до +12) – высокий.

Первичное наблюдение проходило на уроках биологии, литературы и истории в 5-х и 6-х классах, чтения и окружающего мира в 3-м классе, а также на внеклассном мероприятии,

Таблица 1

Карточка наблюдений (первый вариант)

№ п/п	ФИО участников	Критерии наблюдения											
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
1		Задаёт вопросы по теме	Задаёт вопросы не по теме	Отвечает на вопросы	Высказывает идеи	Отстаивает свою точку зрения	Ставит цель работы	Ставит задачи (определяет этапы)	Определяет исполнителей	Просит дать ему задание	Ждёт, пока ему дадут задание	Соглашается с ролью	Следит за временем
...													
10													

Схема (карточка) наблюдений (второй вариант)

№ п/п	ФИО участников	Критерии наблюдения					
		1	2	3	4	5	6
		Задаёт вопросы по теме	Отвечает на вопросы	Высказывает идеи	Отстаивает свою точку зрения	Ставит задачи (определяет этапы)	Определяет исполнителей
1							
...							
10							

которое было организовано в виде тренировочной игры интеллектуально-личностного марафона «Твои возможности», где встретились три команды из разных школ. В каждую группу входили 6–10 человек, и за каждой из них наблюдал один или несколько экспериментаторов.

В ходе анализа результатов было выявлено, что предложенный лист наблюдения требует корректировки, так как некоторые критерии неинформативны и усложняют наблюдение. Скорректированный лист наблюдений представлен в табл. 2.

Описание наблюдения и обработка результатов проводится так же, как и в первом варианте.

Интерпретация результатов. Было предложено три уровня сформированности коммуникативных умений учащихся при работе в группе:

1-й уровень (от –6 до –3 баллов) – низкий (у большинства участников группы коммуникативные умения не сформированы);

2-й уровень (от –2,9 до +2,9) – средний (коммуникативные умения сформированы у некоторых участников группы);

3-й уровень (от +3 до +6) – высокий (у большинства участников группы коммуникативные умения сформированы).

Повторное наблюдение проходило также на уроках биологии, литературы и истории в 5-х и 6-х классах, чтения и окружающего мира в 3-м классе. На первом этапе наблюдения в каждом классе группы были сформированы по гендерному признаку. Результаты представлены в табл. 3.

На втором этапе наблюдения группы были сформированы в случай-

Таблица 3

Число учащихся с разным уровнем сформированности коммуникативных умений (1-й этап)

Класс	Уровни (%)		
	низкий	средний	высокий
3-й	21,7	65,2	13,4
5-й	26	69,6	4,40
6-й	37,5	45,9	16,6

Таблица 4

Число учащихся с разным уровнем сформированности коммуникативных умений (2-й этап)

Класс	Уровни (%)		
	низкий	средний	высокий
3-й	18,6	69,3	12,1
5-й	21	65,8	13,2
6-й	32,3	58,9	8,8

ном порядке. Полученные результаты приведены в табл. 4.

Анализ полученных результатов показывает, что больше всего учащихся (более 45% на первом этапе и более 58% на втором) имеют средний уровень сформированности коммуникативных умений. Независимо от того, какое количество человек присутствует в группе и в каком соотношении, всегда есть учащиеся, активно работающие на протяжении всего времени выполнения задания (т.е. являющиеся лидерами) и поддерживающие лидеров в выполнении задания, и учащиеся, которые практически самоустраиваются от выполнения задания, – т.е. состав группы не влияет на проявление коммуникативных умений.

Таким образом, групповая работа может быть показателем сформированности коммуникативных умений. Используя метод наблюдения, мы можем оценить уровень коммуникативной компетенции учащегося.

Литература

1. *Ананьев, Б.Г.* Человек как предмет познания / Б.Г. Ананьев. – СПб. : Питер, 2001.
2. *Дружинин, В.Н.* Экспериментальная психология / В.Н. Дружинин. – СПб. : Питер, 2002.
3. *Иванов, Д.А.* Компетентностный подход как новое качество образования / Д.А. Иванов, Л.Ф. Иванова, В.К. Загвоздкин, А.Г. Каспржак. – М., 2001.
4. Ключевые компетенции 2000 : Программа : Уровни 1, 2, 3, 4, 5. – Key skills L87 0005 (OCR. RECOGNISING ACHIEVEMENT). – Oxford, Cambridge and RSA Examinations.
5. Компетентностный подход как новое качество образования. – М. : Ин-т новых технологий, 2003.
6. *Регуш, Л.А.* Практикум по наблюдению и наблюдательности / Л.А. Регуш. – СПб. : Питер, 2008.
7. *Савин, Е.Ю.* Педагогическая психология / Е.Ю. Савин, А.Е. Фомин. – Калуга, 2007.
8. *Карабанова, О.А.* Формирование универсальных учебных действий в начальной школе : лекция / О.А. Карабанова [Электронный ресурс]. – <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=3729>
9. Система оценки достижения планируемых результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования [Электронный ресурс]. – <http://standart.edu.ru>
10. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Электронный ресурс]. – <http://standart.edu.ru>
11. Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования [Электронный ресурс]. – <http://standart.edu.ru>

Марина Анатольевна Козюренко – педагог-психолог ГОУ «Гимназия № 1592»;
Галина Сергеевна Базанова – директор ГОУ «Гимназия № 1592»;
Елена Игоревна Сальникова – канд. биол. наук, учитель биологии, зам. директора по научно-экспериментальной работе ГОУ «Гимназия № 1592», г. Москва.